



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Poslovni broj: 21. St-101/21-86

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku nad dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ulica Marina Studina 40, OIB: 33362149552, nakon održanog ispitnog ročišta, dana 17. listopada 2023.

riješio je

II. Osporene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

13. Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (kao pravni sljednik iza Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595), u iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.955,22 kn)¹

Upućuje se stečajni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d., u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, na pokretanje/nastavak parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.955,22 kn).

U parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 69,99 EUR (527,34 kn) stečajnog dužnika zastupa stečajni vjerovnik osporavatelj Meta Solution d.o.o.

U parnicama radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u ukupnom iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.427,88 kn) stečajnog dužnika zastupa stečajni upravitelj.

Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

¹ Fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK

Obrazloženje

1. Na nastavnom ispitnom ročištu održanom 26. rujna 2023. ispitane su pravovremeno prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (kao pravnog sljednika iza Nova hrvatska banka d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595), koje se u prijavi tražbine navode pod b) kao troškovi vođenja kunskog računa u iznosu od 69,99 EUR (527,34 kn) te pod e) kao troškovi sudskih postupaka koji su u tijeku u ukupnom iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.427,88 kn), koje tražbine su propuštene biti ispitane na prethodnom ispitnom ročištu održanom 12. siječnja 2023.
2. Nakon navedenog nastavnog ispitnog ročišta, sud je na temelju odredbe čl. 264. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina.
3. Tražbina po osnovi troškova vođenja kunskog računa u iznosu od 69,99 EUR (527,34 kn) priznata je od strane stečajnog upravitelja, ali je ista osporena od strane stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o., uz obrazloženje da nije jasno na koji račun se ti troškovi odnose te da osporava njihovu osnovu i visinu.
4. Tražbina po osnovi troškova sudskih postupaka koji su u tijeku u iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.427,88 kn) osporena je i od strane stečajnog upravitelja i od strane stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o., iz razloga što se radi o troškovima koji Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. još uvijek nisu dosuđeni te za koje ne postoji ovršna isprava pa je sporna njihova osnova i visina.
5. Na izričit upit suda raspolaže li stečajni vjerovnik osporene tražbine, HPB d.d. ovršnom ispravom, u vidu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe Sveti Ivan Zelina, poslovni broj Ovr-2171/13 (koji postupak je naknadno nastavljen pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Ovr-2372/15), u odnosu na dio troškova tog ovršnog postupka, punomoćnica stečajnog vjerovnika osporene tražbine izjavila je da se trenutno o tome ne može očitovati, dok je stečajni upravitelj izjavio da prema njegovom saznanju niti u tom dijelu ne postoji ovršna isprava.
6. Prema odredbi čl. 263. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., dalje u tekstu: SZ) tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.
7. S obzirom da su sve tražbine stečajnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. koje u bile predmetom ispitivanja na nastavnom ispitnom ročištu osporene barem od strane stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o., to se iste smatraju osporenim.
8. Temeljem odredbe čl. 264. SZ-a sud je sastavio (dopunsku) tablicu navedenih ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unio je li tražbina određenog isplatnog reda utvrđena ili osporena te ako je osporena, tko je tražbinu osporio.
9. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni

upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.).

10. Kako je tražbinu po osnovi troškova vođenja kunskog računa u iznosu od 69,99 EUR (527,34 kn) stečajni upravitelj je priznao, ali je istu osporio stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o., a za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava, to je na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine valjalo uputiti stečajnog vjerovnika osporene tražbine, HPB d.d., protiv stečajnog dužnika, kojeg u toj parnici zastupa stečajni vjerovnik osporavatelj Meta Solution d.o.o.

11. S obzirom da su tražbinu po osnovi troškova sudskih postupka koji su u tijeku u iznosu od 349.117,78 EUR (2.630.427,88 kn) osporili i stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o., a da za istu ne postoji ovršna isprava, to je na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, protiv stečajnog dužnika, valjalo uputiti stečajnog vjerovnika osporene tražbine, HPB d.d.

12. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a).

13. Naglašava se da se u pogledu određenih (osporenih) tražbina po osnovi troškova sudskih postupaka već vode parnice pred različitim sudovima, slijedom čega u odnosu na te tražbine nije potrebno pokretanje novih parničnih postupaka, već nastavak onih koje su već započete.

14. Naime, prema odredbi čl. 269. st. 1. SZ-a ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika (stavak 2.). Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u navedenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (stavak 3.).

15. O utvrđenju osporene tražbine po osnovi sudskih troškova, u odnosu na sudske postupke koji su u tijeku, se ne bi trebao voditi poseban parnični postupak, jer troškovi, kao akcesorno potraživanje, prate pravnu sudbinu glavne stvari te se o istima treba odlučivati skupa s glavnom stvari. Zato bi trebalo tražiti nastavak tih parničnih postupaka i ako je u tim parnicama HPB d.d. tuženik, trebao bi u odnosu na troškove koji su mu osporeni u stečajnom postupku zahtjev za naknadu postaviti na način da se zahtijeva njihovo utvrđenje u određenom iznosu kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Ako to nije moguće, primjerice, kada su osporeni troškovi ovršnog postupka koji je u tijeku, tada bi trebalo pokrenuti posebnu parnicu radi utvrđenja tih troškova, ali bi istu bilo svrsishodno prekinuti do okončanja ovršnog postupka, jer o troškovima ovršnog postupka odlučuje ovršni sud na kraju tog postupka (izuzev ako se radi o troškovima koji su obuhvaćeni već samim rješenjem o ovrsi) pa bi odluka ovršnog suda

predstavljala prethodno pravno pitanje za parnični postupak pokrenut radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine naknade tih troškova.

16. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 17. listopada 2023.

Sutkinja:
Ivana Manestar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 265. st 3. SZ-a).

Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u dva primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3085e-44420**

Kontrolni broj: **09a99-6e555-c64d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.